



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

<b>TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU</b>	
Primijeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno), <u>14-04-2025</u> god. u <u>1</u> primijenio	
sa <u>11/1</u> priloga i _____ rubrika	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.	
Predan na poštu preporučeno dana <u>11.4.25</u> god.	
Plaćena pristojba _____ € u državnim biljezima -	
manje plaćeno _____ € - podnesak primljen bez	
pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
Potpis djealatnika: <u>CP 28 145 398 5/m</u>	
Poslovni broj: PŽ-1288/2025-2	

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Anchor AM d.o.o. u stečaju, OIB 20080494958, Osijek, Kapucinska 31, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Ivana Tonija Vujića, vlasnika obrta HEDGE, obrt za digitalni marketing, OIB 50159927596, Osijek, Ulica Stjepana Radića 44, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-225/2024-92 od 6. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2025.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-225/2024-92 od 6. ožujka 2025. u točkama II., III. i IV. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-225/2024-92 od 6. ožujka 2025. u točki I. izreke razriješena je dužnosti stečajna upraviteljica Blanka Gambiraža, imenovana rješenjem od 10. siječnja 2025., točkom II. izreke je za stečajnu upraviteljicu imenovana Blanka Gambiraža, točkom III. izreke naloženo je Mladenu Belji predati svoje dužnosti stečajnog upravitelja Blanki Gambiraži, a točkom IV. izreke njoj je naloženo upoznati se s tijekom i stanjem stečajnog postupka.

2. U obrazloženju sud navodi da je rješenjem od 24. listopada 2024. stečajni upravitelj Mladen Beljo razriješen dužnosti te je na mjesto stečajnog upravitelja imenovana Blanka Gambiraža. Odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4363/2024 od 4. prosinca 2024. ukinuta je navedena prvostupanjska odluka. Sud je rješenjem od 10. siječnja 2025. donesenim u ponovljenom postupku ponovno imenovao Blanku Gambiraža stečajnom upraviteljicom, a ova odluka ukinuta je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-573/2025 od 12. veljače 2025. Dalje sud navodi da je prilikom izbora novog stečajnog upravitelja primijenio odredbu članka 84. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) i

metodu slučajnog odabira, no da smatra da izabrana stečajna upraviteljica Kata Rašić ne raspolaže iskustvom potrebnim za vođenje ovog postupka. Sud obrazlaže da se radi o složenom postupku te navodi razloge zbog kojih je imenovao Blanku Gambiraža.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Ivan Toni Vujić, vlasnik obrta Hedge, zbog svih žalbenih razloga, odnosno, zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Pobija rješenje u točkama II., III. i IV. izreke u bitnom navodeći da sud nije obrazložio odluku o imenovanju stečajne upraviteljice. Ukazuje na to da je sud dužan nakon postupka slučajnog odabira obrazložiti zašto smatra da izabrani stečajni upravitelj nema dovoljno iskustva, što sud nije učinio. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Prema odredbi članka 91. stavka 6. SZ-a rješenjem o razrješenju stečajnog upravitelja sud će donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. SZ-a.

7. Pravilo kojeg je sud dužan pridržavati se prilikom izbora stečajnog upravitelja iz odredbe članka 84. stavka 1. SZ-a, nalaže da se izbor stečajnog upravitelja obavlja metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda odnosno s liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

8. Tek ako stečajni upravitelj izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnog postupka, za stečajnog upravitelja sud može sukladno odredbi članka 84. stavka 2. SZ-a, izabrati drugu osobu s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda.

9. Takvu odluku sud prema odredbi članka 85. stavka 3. SZ-a mora obrazložiti i u njoj navesti razloge za primjenu iznimke iz odredbe članka 84. stavka 2. SZ-a umjesto pravila o načinu imenovanja.

10. Iz pobijane odluke proizlazi da sud nije pravilno primijenio materijalno pravo, i to odredbe članka 84. stavaka 1. i 2. SZ-a i članka 85. stavka 3. SZ-a. Sud nije naveo razloge svoje ocjene da Kata Rašić, diplomirana pravica, izabrana metodom slučajnog odabira, ne raspolaže potrebnim iskustvom za vođenje ovog



postupka. Ovo naročito kad se uzme u obzir navod žalitelja da je Kata Rašić na listu stečajnih upravitelja upisana 2003. godine, a Blanka Gambiraža 2009. godine.

11. S obzirom na to da odluka o izboru nije pravilna jer je sud postupio protivno odredbi članka 84. i članka 85. stavka 3. SZ-a, trebalo je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

12. U ovom postupku stečajni vjerovnici s uspjehom pobijaju već treću odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja, ukazujući na cilj zakonskih odredbi o načinu izbora stečajnih upravitelja, a to je transparentnost postupka imenovanja i otklanjanje sumnji u pristranost suda. Sud će u ponovnom postupku, uzimajući u obzir hitnost stečajnog postupka, odluku o imenovanju stečajnog upravitelja donijeti pravilnom primjenom odredbe članka 84. stavka 1. SZ-a, po potrebi podrednom primjenom odredbe članka 84. stavka 2. SZ-a te će odluku obrazložiti.

Zagreb, 26. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas



Broj zapisa: **9-30875-59934**

Kontrolni broj: **0fcc3-1dbe8-69666**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.